

제안서 평가결과[위원별]

『오정동 도시재생 뉴딜사업 창업지원 프로그램 운영 용역』

심사위원 : A

심사점수

평가부문	배점	입찰참가 업체명				비고
		커너스	플래닌	모람 플랫폼	로우 파트너스	
합 계	70	57	56	66	62	
① 과업의 이해도 - 과업 제안 범위의 합리성 - 과업의 목적이해를 바탕으로 한 기대효과의 적합성	10	9	10	10	10	
② 과업수행능력 - 과업방향 설정 및 추진전략의 적합성 - 과업제안 내용의 창의성 - 과업 운영계획 및 실행계획의 실효성 - 전반적인 과업 수행계획의 신뢰성	40	34	31	40	37	
③ 기 추진 연구용역 연계성 및 지역맞춤형 창업모델 제시 - 오정동 도시재생 뉴딜사업 창업지원 프로그램 기획 연구용역 결과반영 - 기술 재창업, 협업모델(소공인+청년) 방안제시	10	7	8	9	8	
④ 사후관리 및 확장방안 - 실현가능한 사후관리 및 확장방안 제시	10	7	7	7	7	

※ 위원별 합계점수 중에서 최고점수와 최저점수를 제외하고 나머지 위원의 평가점수를 합산하여 산술 평균한 점수로 함.(소수점 셋째자리 반올림)

다만, 최고점수와 최저점수가 2개 이상인 경우 하나의 점수만 제외

제안서 평가결과[위원별]

『오정동 도시재생 뉴딜사업 창업지원 프로그램 운영 용역』

심사위원 : B

심사점수

평가부문	배점	입찰참가 업체명				비고
		커너스	플래닌	모람 플랫폼	로우 파트너스	
합 계	70	59	43	57	39	
① 과업의 이해도 - 과업 제안 범위의 합리성 - 과업의 목적이해를 바탕으로 한 기대효과의 적합성	10	9	7	8	6	
② 과업수행능력 - 과업방향 설정 및 추진전략의 적합성 - 과업제안 내용의 창의성 - 과업 운영계획 및 실행계획의 실효성 - 전반적인 과업 수행계획의 신뢰성	40	34	24	34	20	
③ 기 추진 연구용역 연계성 및 지역맞춤형 창업모델 제시 - 오정동 도시재생 뉴딜사업 창업지원 프로그램 기획 연구용역 결과반영 - 기술 재창업, 협업모델(소공인+청년) 방안제시	10	9	7	8	8	
④ 사후관리 및 확장방안 - 실현가능한 사후관리 및 확장방안 제시	10	7	5	7	5	

※ 위원별 합계점수 중에서 최고점수와 최저점수를 제외하고 나머지 위원의 평가점수를 합산하여 산술 평균한 점수로 함.(소수점 셋째자리 반올림)

다만, 최고점수와 최저점수가 2개 이상인 경우 하나의 점수만 제외

제안서 평가결과[위원별]

『오정동 도시재생 뉴딜사업 창업지원 프로그램 운영 용역』

□ 심사위원 : C

□ 심사점수

평가부문	배점	입찰참가 업체명				비고
		커너스	플래닌	모람 플랫폼	로우 파트너스	
합 계	70	57	54	60	54	
① 과업의 이해도 - 과업 제안 범위의 합리성 - 과업의 목적이해를 바탕으로 한 기대효과의 적합성	10	8	8	8	8	
② 과업수행능력 - 과업방향 설정 및 추진전략의 적합성 - 과업제안 내용의 창의성 - 과업 운영계획 및 실행계획의 실효성 - 전반적인 과업 수행계획의 신뢰성	40	34	31	34	31	
③ 기 추진 연구용역 연계성 및 지역맞춤형 창업모델 제시 - 오정동 도시재생 뉴딜사업 창업지원 프로그램 기획 연구용역 결과반영 - 기술 재창업, 협업모델(소공인+청년) 방안제시	10	8	8	8	8	
④ 사후관리 및 확장방안 - 실현가능한 사후관리 및 확장방안 제시	10	7	7	10	7	

※ 위원별 합계점수 중에서 최고점수와 최저점수를 제외하고 나머지 위원의 평가점수를 합산하여 산술 평균한 점수로 함.(소수점 셋째자리 반올림)

다만, 최고점수와 최저점수가 2개 이상인 경우 하나의 점수만 제외

제안서 평가결과[위원별]

『오정동 도시재생 뉴딜사업 창업지원 프로그램 운영 용역』

□ 심사위원 : D

□ 심사점수

평가부문	배점	입찰참가 업체명				비고
		커너스	플래닌	모람 플랫폼	로우 파트너스	
합 계	70	63	60	57	65	
① 과업의 이해도 - 과업 제안 범위의 합리성 - 과업의 목적이해를 바탕으로 한 기대효과의 적합성	10	8	8	8	8	
② 과업수행능력 - 과업방향 설정 및 추진전략의 적합성 - 과업제안 내용의 창의성 - 과업 운영계획 및 실행계획의 실효성 - 전반적인 과업 수행계획의 신뢰성	40	37	35	32	37	
③ 기 추진 연구용역 연계성 및 지역맞춤형 창업모델 제시 - 오정동 도시재생 뉴딜사업 창업지원 프로그램 기획 연구용역 결과반영 - 기술 재창업, 협업모델(소공인+청년) 방안제시	10	8	7	7	10	
④ 사후관리 및 확장방안 - 실현가능한 사후관리 및 확장방안 제시	10	10	10	10	10	

※ 위원별 합계점수 중에서 최고점수와 최저점수를 제외하고 나머지 위원의 평가점수를 합산하여 산술 평균한 점수로 함.(소수점 셋째자리 반올림)

다만, 최고점수와 최저점수가 2개 이상인 경우 하나의 점수만 제외

제안서 평가결과[위원별]

『오정동 도시재생 뉴딜사업 창업지원 프로그램 운영 용역』

□ 심사위원 : E

□ 심사점수

평가부문	배점	입찰참가 업체명				비고
		커너스	플래닌	모람 플랫폼	로우 파트너스	
합 계	70	50	35	62	57	
① 과업의 이해도 - 과업 제안 범위의 합리성 - 과업의 목적이해를 바탕으로 한 기대효과의 적합성	10	8	6	8	8	
② 과업수행능력 - 과업방향 설정 및 추진전략의 적합성 - 과업제안 내용의 창의성 - 과업 운영계획 및 실행계획의 실효성 - 전반적인 과업 수행계획의 신뢰성	40	28	20	34	31	
③ 기 추진 연구용역 연계성 및 지역맞춤형 창업모델 제시 - 오정동 도시재생 뉴딜사업 창업지원 프로그램 기획 연구용역 결과반영 - 기술 재창업, 협업모델(소공인+청년) 방안제시	10	7	6	10	8	
④ 사후관리 및 확장방안 - 실현가능한 사후관리 및 확장방안 제시	10	7	3	10	10	

※ 위원별 합계점수 중에서 최고점수와 최저점수를 제외하고 나머지 위원의 평가점수를 합산하여 산술 평균한 점수로 함.(소수점 셋째자리 반올림)

다만, 최고점수와 최저점수가 2개 이상인 경우 하나의 점수만 제외

제안서 평가결과[위원별]

『오정동 도시재생 뉴딜사업 창업지원 프로그램 운영 용역』

□ 심사위원 : F

□ 심사점수

평가부문	배점	입찰참가 업체명				비고
		커너스	플래닌	모람 플랫폼	로우 파트너스	
합 계	70	44	49	61	30	
① 과업의 이해도 - 과업 제안 범위의 합리성 - 과업의 목적이해를 바탕으로 한 기대효과의 적합성	10	7	8	10	4	
② 과업수행능력 - 과업방향 설정 및 추진전략의 적합성 - 과업제안 내용의 창의성 - 과업 운영계획 및 실행계획의 실효성 - 전반적인 과업 수행계획의 신뢰성	40	24	26	34	16	
③ 기 추진 연구용역 연계성 및 지역맞춤형 창업모델 제시 - 오정동 도시재생 뉴딜사업 창업지원 프로그램 기획 연구용역 결과반영 - 기술 재창업, 협업모델(소공인+청년) 방안제시	10	6	8	10	5	
④ 사후관리 및 확장방안 - 실현가능한 사후관리 및 확장방안 제시	10	7	7	7	5	

※ 위원별 합계점수 중에서 최고점수와 최저점수를 제외하고 나머지 위원의 평가점수를 합산하여 산술 평균한 점수로 함.(소수점 셋째자리 반올림)

다만, 최고점수와 최저점수가 2개 이상인 경우 하나의 점수만 제외

제안서 평가결과[위원별]

『오정동 도시재생 뉴딜사업 창업지원 프로그램 운영 용역』

- 심사위원 : G
- 심사점수

평가부문	배점	입찰참가 업체명				비고
		커너스	플래닌	모람 플랫폼	로우 파트너스	
합 계	70	57	58	61	63	
① 과업의 이해도 - 과업 제안 범위의 합리성 - 과업의 목적이해를 바탕으로 한 기대효과의 적합성	10	10	10	10	10	
② 과업수행능력 - 과업방향 설정 및 추진전략의 적합성 - 과업제안 내용의 창의성 - 과업 운영계획 및 실행계획의 실효성 - 전반적인 과업 수행계획의 신뢰성	40	31	28	34	37	
③ 기 추진 연구용역 연계성 및 지역맞춤형 창업모델 제시 - 오정동 도시재생 뉴딜사업 창업지원 프로그램 기획 연구용역 결과반영 - 기술 재창업, 협업모델(소공인+청년) 방안제시	10	9	10	10	9	
④ 사후관리 및 확장방안 - 실현가능한 사후관리 및 확장방안 제시	10	7	10	7	7	

※ 위원별 합계점수 중에서 최고점수와 최저점수를 제외하고 나머지 위원의 평가점수를 합산하여 산술 평균한 점수로 함.(소수점 셋째자리 반올림)

다만, 최고점수와 최저점수가 2개 이상인 경우 하나의 점수만 제외

□ 평가일 : 2022. 05. 10.(화) 14:00~17:00

□ 제안서 평가위원 명단

(가나다순)

연번	1	2	3	4	5	6	7
성명	강선아	김요찬	김진욱	박순홍	이완복	이희태	정혜욱